

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## SALA DE DECISIÓN LABORAL

El veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a proferir sentencia de segunda instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **EDILMA GONZÁLEZ ROJAS**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-** (en adelante COLPENSIONES), **Y LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** (en adelante PORVENIR S.A), tramitado bajo el radicado No. **05001-31-05-021-2021-00391-01**.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

### 1. ANTECEDENTES:

La demandante pretende con la presente acción judicial, que se declare la ineficacia de su traslado al régimen pensional de ahorro individual con solidaridad (en adelante RAIS), ordenando su retorno al régimen pensional de prima media con prestación definida (en adelante RPM) administrado por Colpensiones, y como consecuencia de ello, se condene a COLPENSIONES a reconocerle y pagarle la pensión de vejez, con los intereses moratorios.

**Como fundamento fáctico de sus pretensiones** relata la actora que nació el 01 de julio de 1946, por lo que al 30 de junio de 1995 tenía más de 35 años de edad, y se encontraba afiliada al ISS desde el 11 de abril de 1984.

Expone que laboró para el Municipio de Betania, desde el 12 de febrero de 1986 hasta el 30 de diciembre de 2002, y que en el certificado de formato Nro. 1 formato Nro. 2, formato Nro. 3 aportados por el Municipio de Betania, se le informó que se encontraba

afiliada a HORIZONTES hoy PORVENIR S.A. desde el 1 de julio de 1995 hasta el 30 de diciembre de 2002, sin embargo, no recuerda haberse trasladado de régimen pensional.

Manifiesta que HORIZONTES nunca le informó sobre las características de los regímenes, las diferencias entre uno y otro régimen, además de que no le explicó que con el traslado de régimen perdería el régimen de transición, tampoco le explicaron cómo se forma la pensión en el RAIS, ni las modalidades pensionales, entre otros aspectos de vital importancia.

Anota, que cuenta con 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, cumpliendo con los requisitos exigidos en el Decreto 758 de 1990, por lo que solicitó la pensión de vejez la que le fue negada, reiterando la solicitud en el año 2019, siendo nuevamente negado el derecho pensional interponiendo los recursos de ley, por medio de los cuales se confirmó la negativa prestacional.

Finaliza diciendo que mediante Resolución SUB 213368 del 02 de septiembre de 2021, Colpensiones le reconoció una indemnización sustitutiva de vejez, advirtiéndole que no ha recibido el dinero.

## **2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:**

El *a quo* despachó el caso, absolviendo a PORVENIR S.A. de las pretensiones de la demanda, declarando probada la excepción de no afiliación a PORVENIR S.A. condenando en costas a la demandante en favor de PORVENIR S.A.

Asimismo, declaró que la demandante cumplió con los requisitos para acceder a la pensión de vejez a cargo de COLPENSIONES con fundamento en el Decreto 758 de 1990, como beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, condenando a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante la pensión vitalicia de vejez a partir del 8 de abril del 2016, incluyendo 2 mesadas adicionales por año, en cuantía equivalente a 1 SMLMV. Liquidó el retroactivo pensional hasta el 31 de agosto de 2023, en la suma de \$89.041.323. Igualmente condenó a COLPENSIONES a pagar la indexación de las mesadas reconocidas, calculada desde que se hicieron exigibles hasta que se verifique el pago, incluyendo las mesadas que se causen en el futuro, hasta que sea incluida en nómina de pensionados.

Seguidamente autorizó a COLPENSIONES para que de las mesadas reconocidas descuenta lo correspondiente a los aportes en salud y los consigne ante quien corresponda. Indicó además el juez, que en el caso que se demuestre que la demandante recibió el valor de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, se descuenta esa asignación del retroactivo reconocido.

Finalmente condenó en costas a COLPENSIONES a favor de la demandante.

Para fulminar condena, el juez de instancia indicó que nunca hubo un traslado al RAIS por parte de la demandante, y que ello se debió a una confusión por una información suministrada por el Municipio de Betania, entidad territorial para la cual laboró la demandante, que, trasladó a unos trabajadores al RAIS, sin embargo, la demandante no aportó prueba acerca de dicho traslado, por su parte PORVENIR S.A. aporta información que da cuenta que la demandante nunca fue vinculada a dicha entidad, ni se hicieron aportes, en cambio aporta una historia laboral expedida por COLPENSIONES en la cual se indica que ha estado vinculada a dicha entidad desde abril de 1984 con aportes hasta el 31 de marzo de 2002, sin que sean continuos.

Señala que la demandante cuenta con 615.29 semanas acreditadas, sin embargo, existe un periodo no reconocido en la historia laboral del 1 de julio de 1995 hasta el 30 de junio de 2001 que se encuentra en el certificado de bono pensional equivalente a 308.43 semanas, y que al ser tiempo público sin cotización debe ser reconocido en la historia laboral de la demandante, sin que hubiese sido necesario en el proceso vincular al Municipio de Betania para que reconozca dicho tiempo, por lo que dichas semanas deben ser tenidas en cuenta.

Concluye el juez, que al sumar a las 615.29 semanas de la historia laboral, las 308.43 del bono pensional, se obtiene un total de 923.72 semanas a favor de la demandante, de las cuales 887.14 fueron cotizadas en los últimos 20 años anteriores a la fecha de la edad mínima para acceder a la pensión de vejez, razón por la cual tiene derecho al reconocimiento de esta prestación, bajo los presupuestos del Decreto 758 de 1990, en aplicación de la sentencia 769 de 2014.

### **3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:**

La apoderada de COLPENSIONES inconforme con la decisión solicita al Tribunal, se revoque la sentencia proferida por el despacho y en consecuencia se nieguen las pretensiones de la demanda y se absuelva a COLPENSIONES, argumentando que su

representada hizo un estudio previo a la solicitud de reconocimiento y pago de pensión de vejez efectuada por la demandante, negando en un primer lugar mediante resolución SUB 172164 del 2 de julio del 2019, así mismo, una vez interpuesto los recursos de reposición y en subsidio de apelación por parte de la demandante, COLPENSIONES vuelve a realizar un estudio de toda la normatividad aplicable al caso concreto y encuentra que la demanda no cumple con los requisitos para acceder a una pensión de vejez.

Manifiesta que el artículo 7° de la Ley 71 de 1988 establece los requisitos que deberá cumplir la demandante y la misma no cumple las semanas que debe acreditar para alcanzar el reconocimiento de la pensión de vejez con esta normatividad, pues tan sólo cuenta con 615 semanas de cotización correspondientes a 11 años y 11 meses al 31 de julio del 2010, con un total de 4308 días, sumado a lo anterior COLPENSIONES le reconoce mediante resolución SUB 213368 del 2 de septiembre del 2021 una indemnización sustitutiva de pensión de vejez por no cumplir con los requisitos para acceder a dicha pretensión de la pensión de vejez,.

Para finalizar, solicita al Tribunal revoque la condena en costas a cargo de su representada, toda vez que COLPENSIONES en su actuar siempre ha actuado de buena fe, conforme a la norma, realizando un estudio detallado de toda la normatividad aplicable en el caso concreto, concluyendo que la demandante no cumple los requisitos para acceder a la pensión de vejez, por ello su actuar siempre ha sido conforme a lo establecido en la norma.

### **3. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA:**

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, el apoderado de la accionada PORVENIR S.A. presentó alegatos anotando resumidamente que, solicita se confirme la sentencia proferida por el Juez de primera instancia.

### **4. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:**

El problema jurídico a dilucidar se circunscribe a establecer si a la demandante le asiste el derecho a la pensión de vejez a cargo de COLPENSIONES, con base en el Decreto 758 de 1990, como beneficiaria del régimen de transición del Art. 36 de la Ley 100 de 1993, teniendo en cuenta para el efecto, los tiempos de servicio público, y las semanas cotizadas al ISS. En caso de resultar este cuestionamiento acertado, se

analizará si la prestación debe concederse con las mesadas adicionales de junio y diciembre, debidamente indexadas.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la APELACIÓN y de la CONSULTA de la sentencia, conforme a lo dispuesto en los artículos 10 y 14 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

## **5. CONSIDERACIONES:**

En primer lugar se analizará, el derecho a la pensión de vejez que le pueda asistir a la demandante, tema este que fue recurrido por la apoderada de Colpensiones, por lo que en ese sentido debe recordarse que a través del ejercicio de la presente acción ordinaria laboral, pretende la actora que se condene a la entidad demandada reconocerle y pagarle la pensión de vejez con base en el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, como beneficiaria del régimen de transición de pensiones del ISS hoy COLPENSIONES, en virtud de lo dispuesto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Sea lo primero manifestar que la Ley 100 de 1993, dispuso en su artículo 36, un régimen de transición para las pensiones de vejez, en virtud del cual las personas que a la entrada en vigencia de esta Ley (1º de abril de 1994), contaran con 40 años de edad si eran hombres o 35 si eran mujeres o 15 años de cotizaciones, tenían derecho a pensionarse bajo las disposiciones del régimen pensional al que se encontraban afiliados.

A pesar de lo expresado en precedencia, impone recordar que el Acto Legislativo 01 de 2005, dispuso en su párrafo transitorio 4to, que el régimen de transición del Art. 36 de la Ley 100 de 1993, terminaba el 31 de julio de 2010, dejando a salvo a quienes estando en dicho régimen, tuvieran a la fecha de su entrada en vigencia (29 de Julio de 2005 conforme la jurisprudencia de la Corte Constitucional), 750 o más semanas cotizadas o su equivalente en tiempo de servicios, a los que se les extiende el régimen de transición hasta el año 2014.

Como quiera que, con la copia de la cédula de ciudadanía de la demandante que obra a folio 27 del archivo digital (02Demanda), se demuestra que nació el 1 de julio de 1946, para el 1º de abril de 1994, fecha de entrada en vigencia del sistema pensional de la Ley 100 de 1993 contaba con más de 35 años de edad.

Conforme lo anterior, la demandante es beneficiaria del mencionado régimen de transición por la edad.

Así las cosas, en el caso de los afiliados al ISS, el régimen pensional de vejez anterior a la vigencia de la ley 100 de 1993, es el que regula el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990, el que otorga derecho a pensión de vejez al afiliado al régimen de prima media con prestación definida administrado por el ISS hoy COLPENSIONES, que tenga cotizadas 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima para beneficiarse de la citada pensión, o 1000 semanas en cualquier tiempo, por lo que en el caso de la demandante como beneficiaria de la transición del Art. 36 de la Ley 100 de 1993, le son aplicables las preceptivas del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, toda vez que antes de la vigencia de aquella Ley, venía cotizando con el empleador COOP CAFET CENTRAL, con el que su afiliación a esta entidad data del 1 de abril de 1984, según da cuenta el reporte de semanas cotizadas obrante a folio 1 del archivo (12HistoriaLaboralColpensiones) cotizando en Colpensiones un consolidado de **197** semanas.

Ahora, con anterioridad, a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, la actora también acredita tiempos laborados en el sector público sin cotización al ISS, con el empleador MUNICIPIO DE BETANIA entre el 12 de febrero de 1986 y el 30 de junio de 1995, (el cual corresponde a 482,71 semanas descontándosele 64,43 semanas que son simultaneas (fl.1 del archivo 12HistoriaLaboralColpensiones), lo que arroja por este lapso un consolidado de **418,28** semanas), tiempo acreditado en el certificado de información laboral -certificación de periodos de vinculación Laboral para bono pensionales y pensiones, insertos a folios 29 a 34 del archivo 02 Demanda. Igualmente se lee en el certificado de información laboral que la actora laboró en el citado Municipio continuamente desde el 1 de julio de 1995 hasta el 30 de diciembre de 2002, indicando que afilió a la actora al RAIS administrado por Horizontes desde el 01 de julio de 1995, situación que no corresponde a la realidad, ya que la actora como lo indicó el *a quo*, nunca estuvo afiliada a Horizontes hoy Porvenir S.A. (13ContestacionPorvenir), y tan solo aparece afiliada a Colpensiones el 1 de julio de 2001 por parte del citado empleador Municipio de Betania (folio 29 a 34 archivo 02Demanda)

Aunado a lo anterior, tenemos que el citado municipio dio respuesta al oficio 021-2022 (archivo 23EdilmaGonzalez), indicado lo siguiente:

*“...En atención al oficio de la referencia, recibido en este despacho el pasado 04/11/2022, a través del cual solicitó: que nos certifiquen la fecha de afiliación al fondo y el respectivo comprobante de pago por el periodo comprendido **entre julio de 1995 al 30-dic-2002**, asimismo a que entidad le hizo los pagos de la demandante señora EDILMA GONZALEZ ROJAS identificada con c.c. 24.521.23*

*En atención a lo anterior, informamos que NO es posible realizar la certificación solicitada, toda vez que en el archivo central del Municipio de Betania no reposan copias de los documentos solicitados, en atención a que el mismo se vio afectado por las constantes alteraciones del orden público sufridas en esta Subregión del Departamento de Antioquia entre las vigencias 1995 y 2004.*

*No obstante lo anterior, la Entidad Territorial en virtud de lo dispuesto por el parágrafo del artículo 151 de la Ley 100 de 1993, ratificado por el Decreto 691 de 1994 y la Sentencia C- 415 de 2014, establecieron, afilió a todos sus empleados públicos al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, a partir del 01/07/1995, **para el caso concreto de la señora EDILMA GONZÁLEZ ROJAS, desde la fecha de su última vinculación con el Municipio de Betania, esto es 04/10/1996...**”*

Prueba relacionada que nos permite concluir que efectivamente la accionante igualmente prestó sus servicios a favor del citado Municipio desde el 1 de julio de 1995 hasta el 30 de junio de 2001, lo que corresponde a **308,43** semanas, esto es tiempo público sin cotización, tiempo que se le debe tener en cuenta a la accionante para el cómputo de las semanas para acceder a la prestación de vejez, conforme lo preceptuado en el inciso final del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, el cual reza: “*Los fondos encargados reconocerán la pensión en un tiempo no superior a cuatro (4) meses después de radicada la solicitud por el petitionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho. Los Fondos no podrán aducir que las diferentes cajas no les han expedido el bono pensional o la cuota parte.*”

De esta manera, a la demandante, como beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por contar con tiempo de servicios tanto en el sector público antes de la vigencia de esta Ley, también le es aplicable por la pluricitada transición, la ley 33 de 1985 y la Ley 71 de 1988.

Ahora, en la sentencia SU769 de 2014, la Corte Constitucional unificó su jurisprudencia reiterando, que para el reconocimiento de la pensión de vejez con fundamento en el Decreto 758 de 1990, es posible acumular tiempos laborados en entidades públicas con semanas de cotización efectuadas al ISS, hoy Colpensiones, aduciendo que es la

interpretación más favorable a los intereses del trabajador, para efecto que no quede desprotegido del derecho fundamental a la seguridad social y al mínimo vital.

Por su parte, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, solo hasta la sentencia SL 1947 de 2020, ante un nuevo estudio del asunto, modificó el precedente jurisprudencial, para establecer que las pensiones de vejez contempladas en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad, aplicable por vía del régimen de transición del Art. 36 de la Ley 100 de 1993, pueden consolidarse con semanas efectivamente cotizadas al ISS, hoy Colpensiones, y los tiempos laborados a entidades públicas.

Así las cosas, en el presente caso, resulta viable a la luz de la jurisprudencia de la Corte Constitucional y de la nueva postura de la Corte Suprema, otorgar la pensión a la demandante con base en el Decreto 758 de 1990 acumulando los tiempos servidos en el sector públicos con el tiempo laborado en el sector privado.

De esta manera, la actora cuenta al 16 de marzo de 2002 conforme su historia laboral de COLPENSIONES más actualizada que reposa en el archivo 12HistoriaLaboralColpensiones, con 197 semanas cotizadas a esta entidad, a las que se le adiciona el tiempo público sin cotización laborado con el Municipio de Betania, que como se dijo corresponde con antelación a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, a **418,28** semanas, y adicional **318** semanas que conciernen a las laboradas con posterioridad a la vigencia de la citada ley, como se explicó en precedencia, para un total de **933,23** semanas, por tanto, no cumple con el requisito de las 1.000 semanas en cualquier tiempo.

Ahora en lo que corresponde a las semanas consolidadas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, esto es 55 años, los que en el caso de la demandante, los cumplió el 1 de julio de 2001, es necesario auscultar el número de semanas cotizadas entre esta fecha y el mismo día y mes del año 1981, encontrando que la actora cuenta con **896,28** semanas, lo que le da derecho al otorgamiento de la pensión de vejez, lo que llevará a esta Colegiatura a confirmar la sentencia de primera instancia, que concede la prestación de vejez a favor de la demandante con base Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, como beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Respecto de la partida inicial del derecho al disfrute de la pensión de vejez, es necesario tener en cuenta que la Ley 100 de 1993, consagra en el inciso 2º del artículo 31, que al Régimen de Prima Media con Prestación Definida le *“Serán aplicables las*



*disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en la citada ley.*”, de tal manera que como el derecho pensional de la actora le fue reconocido conforme al régimen de prima media con prestación definida, es por ello que le son aplicables las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte, a cargo de COLPENSIONES en lo que respecta a la causación y disfrute de la pensión, pues la Ley 100 de 1993, no trajo disposición que regulara o modificara este aspecto y es de esta manera que el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, estipula literalmente que:

*“La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo,”* (Subrayado agregado)

Así las cosas, teniendo en cuenta que la actora cumplió el requisito de edad el 1 de julio de 2001, ya que nació el mismo día y mes del año 1.946, como se anota en la copia de la cédula inserta a folio 27 del archivo denominado 02 Demanda, al cumplimiento de los 55 años, ya contaba con los requisitos mínimos para acceder a la pensión de vejez; sin embargo, continuó cotizando al sistema pensional hasta el 16 de marzo de 2002, fecha en la que fue marcada la novedad de retiro “R” (fl.2 del archivo 12 HistoriaLaboralColpensiones), razón por la cual a partir del día siguientes de esta última data, se consolida el disfrute de la prestación, esto es, el 17 de marzo de 2002.

Sin embargo, es necesario analizar la excepción de prescripción, propuesta oportunamente por COLPENSIONES al dar respuesta a la demanda, encontrándose ésta regulada en los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, los que disponen un término de 3 años para que los derechos a la seguridad social que no tengan un término especial se vean afectados por este medio extintivo.

Así las cosas, tenemos que a la actora se le negó la prestación en un primer momento mediante Resolución No.25722 del 30 de septiembre de 2011, sin que se tenga constancia de cuando elevó esta primera reclamación y de la fecha de notificación del citado administrativo, pues esto se infiere del acto administrativo No. DEP No.9702 del 13 de septiembre de 2019.

Sin embargo, encontramos que existe soporte de una nueva reclamación de la pensión de vejez, elevada el **8 de abril de 2019**, dando Colpensiones repuesta negativa a la pretensión mediante resolución No.172164 del 2 de julio de 2019, notificada el 4 de

julio de 2019 (fls.46 a 51 del archivo 02Demanda); interponiendo los recursos de ley que fueron resuelto mediante actos administrativos No.214884 del 9 de agosto de 2019 y DPE 9702 del 13 de septiembre de 2019, confirmando la negativa inicial, quedado notifica la última de las resoluciones el 17 de septiembre de 2019 (fl.52 del citado archivo digital) acudiendo a la jurisdicción ordinaria el 10 de septiembre de 2021, razón por la cual las mesadas consolidas con antelación al **8 de abril de 2016**, se encuentran afectadas por el fenómeno jurídico de la prescripción, como de manera acertada lo indicó el *a quo*.

En relación con la cuantía de la pensión, en el monto del salario mínimo legal mensual, la decisión de primera instancia se ajusta a derecho, pues conforme al Artículo 48 de la Constitución Política, adicionado por el Acto Legislativo 01 de 2005, ninguna pensión pueden ser inferior a dicho salario.

Respecto del retroactivo determinado por el *a quo* en el monto de \$89.041.323, liquidado desde el 8 de abril de 2016 al 31 de agosto de 2023, teniendo en cuenta para ello 14 mesadas pensionales al año, el mismo está acorde a la Ley, pues la pensión se causó antes de la promulgación del Acto Legislativo 01 de 2005

La demandante debe aportar del retroactivo pensional que se le pague, el porcentaje correspondiente al aporte legal al sistema de salud, conforme la jurisprudencia de la CSL de la H. Corte Suprema de Justicia (Sentencias SL1195 de 2014, SL16844 de 2015, SL 1064 de 2018 y SL 1169 de 2019 entre otras) y la Corte Constitucional (Sentencia SU-230 de 2015 entre otras).

Igualmente, como lo indicó el *a quo*, se debe descontar del retroactivo pensional, la suma correspondiente a la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez debidamente indexado, en caso de que la actora la haya reclamado.

De otra parte, considera la Sala que es procedente la indexación solicitada en la demanda, de las sumas objeto de condena, por razones de justicia y equidad, por cuanto con esta lo que se pretende es actualizar la depreciación monetaria causada por el retardado o inoportuno pago de las mesadas pensionales, lo que es justo en una economía inflacionaria como la nuestra, por lo que las mesadas pensionales retroactivas que se condena a pagar a COLPENSIONES deberán indexarse conforme la siguiente fórmula:

$$VA = Vh \times \frac{IPC \text{ final}}{\text{-----}}$$

### IPC inicial

En la que VA (valor actualizado) es igual a la mesada pensional dejada de percibir por el demandante (Vh), multiplicada por el guarismo que resulta al dividir el índice final de precios al consumidor certificado por el DANE, vigente en el mes anterior al pago, por el índice inicial, vigente en el mes de causación de cada mesada.

Finalmente, con respecto a la oposición de COLPENSIONES a la condena en costas que se le impuso, con el argumento que siempre ha actuado acorde a los principios de buena fe, la buena concordancia con las buenas costumbres, y en apego a las normas, no se entiende cómo tal aseveración incida en que no se le impongan costas a COLPENSIONES, pues finalmente resultó vencida en el proceso, que es el supuesto de hecho que establece el Artículo 365 de CGP para imponer las costas, por lo que la sentencia del a quo, será confirmando en este aspecto.

En conclusión, la sentencia apelada y consultada, será CONFIRMADA ÍNTEGRAMENTE.

Costas en esta instancia cargo de la accionada COLPENSIONES, por no haber prosperado el recurso de apelación. Las agencias en derecho, conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$1'160.000.

### 6. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** CONFIRMAR la sentencia del doce (12) de septiembre de 2023 proferida por el JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el presente proceso ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por la señora **EDILMA GONZÁLEZ ROJAS** contra **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia cargo de la accionada COLPENSIONES. Las agencias en derecho, las estima el ponente en la suma de \$1'160.000.

La anterior sentencia se notifica a las partes en EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma por quienes intervinieron en la decisión, los magistrados,

**Firmado Por:**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **959ac3e721bd8610d9abc783d6a1887fc3375bc33fc5e841d74aae59723409f2**

Documento generado en 24/11/2023 03:22:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**